GUERRA EN UCRANIA: CARTA DE SITUACIÓN OPERACIONAL Y TÁCTICA

Documento elaborado en colaboración entre la Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU - Facultad Militar Conjunta) y la Escuela Superior de Guerra "TG Luis María CAMPOS".

Actualización al 28 de septiembre de 2026

- Autores: CR Gastón Vallejos y CR (R) Marcelo Calderón

Clasificación: PÚBLICO - Uso académico-analítico.

***Nota**: este informe fue elaborado mediante la contrastación de fuentes oficiales de ambos contendientes, fuentes OSINT y fuentes abiertas. Todas las fuentes empleadas presentan condicionamientos derivados de su origen, metodología, disponibilidad de información y perspectiva institucional; por consiguiente, ninguna es considerada a priori neutral o concluyente. Las afirmaciones relativas a control territorial, cercos, bajas y resultados de las operaciones fueron contrastadas siempre que resultó posible. Cuando no pudo establecerse una corroboración suficiente, se mantiene expresamente identificada su procedencia. Las apreciaciones contenidas en el informe corresponden al análisis realizado por el Observatorio Estratégico del Conflicto Armado en Ucrania (OECAU) sobre el conjunto de la información disponible.*

1. Situación por sectores

Síntesis general

Entre el **21 y el 28 de septiembre de 2026**, las operaciones terrestres continuaron caracterizadas por una **iniciativa ofensiva rusa predominante en el conjunto del frente**, aunque con diferencias significativas en cuanto a intensidad, progresión territorial y capacidad de respuesta ucraniana según el sector. La presión rusa se extendió desde la zona fronteriza de **Sumy y Járkov** hasta **Zaporizhzhia**, con una concentración particularmente significativa de los combates en el arco central y meridional de Donetsk. Los partes ucranianos del final del período identificaron a **Kostiantynivka, Pokrovsk y Huliaipole** entre los sectores de mayor actividad, mientras las fuentes rusas informaron acciones ofensivas de sus seis Grupos de Fuerzas a lo largo del frente.

Esta situación general, sin embargo, **no se reprodujo de manera uniforme**. En el eje **Lyman–Sloviansk** se registró la principal alteración de la dinámica predominante. Durante el período continuaron las acciones ucranianas correspondientes a la denominada **Operación Vivaldi**, iniciada con anterioridad y **definida por el propio mando ucraniano como una contraofensiva**. Fuentes ucranianas informaron recuperaciones territoriales, mientras fuentes rusas reconocieron contrataques ucranianos y la necesidad de estabilizar el sector. ISW/Critical Threats, a partir de esas fuentes y de evidencia geolocalizada, evaluó igualmente avances ucranianos al norte de Lyman y mantenimiento o recuperación de posiciones hacia Sloviansk.

En **Sumy y el noreste de Járkov**, las fuentes rusas informaron avances, nuevas localidades bajo su control y, particularmente en Járkov, condiciones de cerco sobre fuerzas ucranianas. Las fuentes ucranianas rechazaron parte de esas afirmaciones, mientras ISW/Critical Threats sostuvo no haber encontrado evidencia suficiente para confirmar algunos de los avances y cercos reivindicados por Moscú. La información disponible permite apreciar la continuidad de la **presión ofensiva rusa y de acciones de infiltración**, pero aconseja prudencia respecto de la extensión exacta de las ganancias territoriales reclamadas.

En el sector central, particularmente sobre **Kostiantynivka y Pokrovsk–Dobropillia**, las fuerzas rusas mantuvieron una elevada actividad ofensiva. Los partes ucranianos reconocieron numerosos ataques rusos en ambos sectores, mientras fuentes rusas informaron progresiones y ampliación de las posiciones alcanzadas. Los centros de análisis occidentales registraron asimismo actividad ofensiva y determinados avances rusos, aunque cuestionaron algunas de las afirmaciones de Moscú sobre la magnitud de las penetraciones y situaciones de cerco.

Hacia el sur, las fuerzas rusas mantuvieron la presión sobre los sectores de **Dnipropetrovsk y Zaporizhzhia**, mediante una combinación de acciones terrestres, fuegos de artillería, aviación y sistemas no tripulados. Los partes de ambos contendientes muestran continuidad de los combates, aunque con resultados diferenciados según el eje y sin evidencia suficiente, durante el período considerado, de una ruptura operacional del dispositivo ucraniano.

En apreciación del OECAU, el período muestra, por consiguiente, una situación más compleja que la sola acumulación de ganancias territoriales. Rusia conservó la capacidad de ejercer **presión ofensiva simultánea sobre numerosos sectores**, obligando a Ucrania a distribuir sus medios a lo largo de un frente extenso. Ucrania, por su parte, mantuvo capacidad para sostener la defensa, ejecutar contrataques dentro de su dinámica y concentrar esfuerzos ofensivos de mayor entidad en sectores determinados, como ocurrió en **Lyman–Sloviansk**. Al 28 de septiembre, por lo tanto, la iniciativa general permanecía

predominantemente en manos rusas, **sin traducirse en un dominio uniforme de la iniciativa táctica ni en una ruptura operacional decisiva del frente ucraniano**.

2. Situación por sectores

Sector Sumy
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Sever

Durante el período, las fuerzas rusas mantuvieron la presión sobre la franja fronteriza de **Sumy**, particularmente sobre los sectores septentrionales y nororientales próximos a la frontera ruso-ucraniana. Se registraron acciones en torno a **Maryine, Riasne y Ulanove**, además de actividad rusa previamente observada en el área de **Krovne**. Fuentes prorrusas informaron avances y el establecimiento de nuevas posiciones, mientras fuentes proucranianas presentaron una extensión más limitada del control ruso y registraron acciones de fuego sobre las posiciones alcanzadas.

La situación en torno a **Ulanove**, hacia el cierre del período, resulta relevante porque señala la persistencia de la presión rusa sobre este sector fronterizo. Sin embargo, la actuación mediante pequeñas fracciones e infiltraciones dificulta establecer en todos los casos una correspondencia directa entre presencia de tropas y control territorial consolidado.
En apreciación del OECAU, Sever conservó la iniciativa táctica en la franja fronteriza de Sumy, aunque las progresiones observadas permanecieron localizadas. El conjunto de las acciones entre **Maryine–Riasne–Ulanove** no permite identificar todavía una penetración de profundidad capaz de modificar sustancialmente la situación operacional del sector.

Sector Járkov / Pivdenno-Slobozhanske
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Sever.
Fuerzas ucranianas identificadas: 16.º Cuerpo de Ejército y 14.º Cuerpo de Ejército.

En el noreste de Járkov, las fuerzas rusas mantuvieron una presión ofensiva persistente sobre un espacio amplio, con acciones particularmente relevantes en torno a **Novooleksandrivka, Polna, Petropavlivka, Lozova y Velykyi Burluk**, mientras continuaron los combates y acciones de fuego sobre otros puntos del sector, entre ellos **Zakhidne, Starovirivka y Andriivka**.
Fuentes prorrusas informaron la ocupación de distintas localidades y sostuvieron que la progresión rusa estaba generando condiciones para cercar elementos ucranianos en el área. Fuentes proucranianas reconocieron infiltraciones y avances rusos en algunos puntos, pero presentaron una extensión territorial menor y cuestionaron la existencia del referido cerco. En **Zakhidne**, además, se registraron contrataques ucranianos destinados a despejar posiciones rusas.
La distribución de las acciones entre **Petropavlivka–Lozova**, al norte, y **Velykyi Burluk**, más hacia la retaguardia inmediata del sector, muestra un espacio de combate caracterizado por posiciones discontinuas e infiltraciones, antes que por una línea de contacto claramente definida.
En apreciación del OECAU, la iniciativa táctica permaneció predominantemente en manos rusas. Sin embargo, la configuración del terreno ocupado y disputado aconseja diferenciar entre **infiltración, ocupación temporal y control consolidado**. Al cierre del período no existen elementos suficientes para considerar corroborada la situación de cerco señalada por fuentes prorrusas.

Sector Kupyansk
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Zapad.
Fuerzas ucranianas identificadas: 10.º Cuerpo de Ejército y elementos del 2.º Cuerpo de la Guardia Nacional “Khartia”.

En el sector de **Kupyansk**, la actividad se concentró sobre los accesos a la ciudad y en el espacio asociado al **río Oskil**, con acciones hacia **Kurylivka, Novoosynove y Kivsharivka**, al sur y sudeste de Kupyansk. Más hacia el sur, se registraron asimismo acciones ucranianas contra posiciones rusas en el área de **Kalinove**, mientras las fuerzas de Zapad mantuvieron presión sobre el eje que se prolonga hacia **Bohuslav**.
Fuentes prorrusas informaron mejoras de posiciones y continuidad de la progresión rusa; fuentes proucranianas, por su parte, señalaron el mantenimiento o recuperación de determinadas posiciones y la ejecución de contrataques destinados a contener las penetraciones. La elevada actividad de sistemas no tripulados ucranianos continuó condicionando los movimientos y el sostenimiento de las fuerzas rusas.
En apreciación del OECAU, Kupyansk permaneció como un sector activamente disputado. Rusia sostuvo la presión ofensiva sobre el espacio **Kupyansk–Kurylivka–Kivsharivka**, pero los contrataques ucranianos y la disputa de las posiciones sobre los accesos meridionales impidieron que esa presión se tradujera en una progresión territorial continua y consolidada.

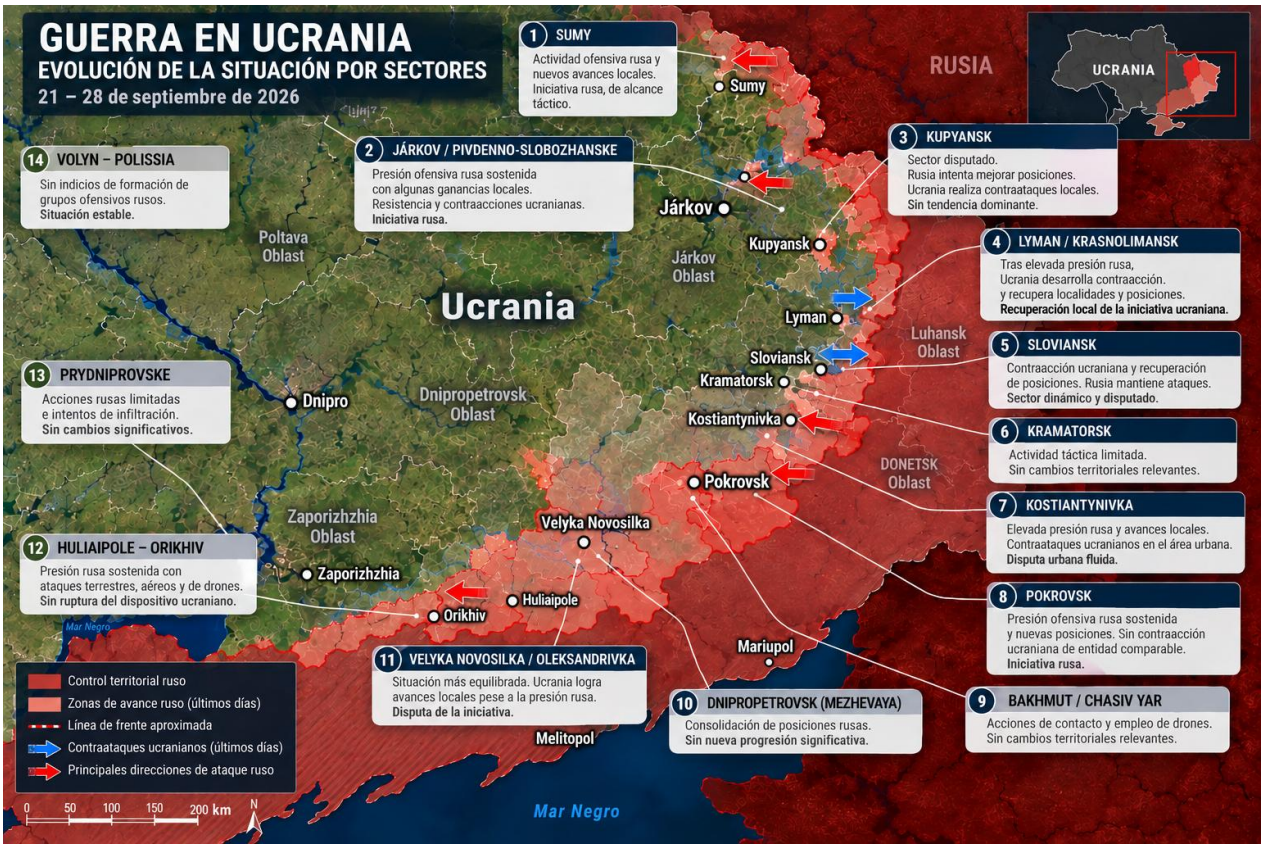
Sector Lyman
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Zapad
Fuerzas ucranianas identificadas: 3.er Cuerpo de Ejército

El sector de Lyman presentó la modificación más significativa de la dinámica del frente durante el período. La contraofensiva ucraniana se desarrolló principalmente **al norte y nordeste de Lyman**, sobre el espacio comprendido entre **Shandryholove, Derylove, Drobysheve, Kolodyazi y el río Zherebets**, mientras continuaron los combates sobre los accesos orientales y sudorientales de la ciudad.
La recuperación de **Shandryholove** resultó particularmente relevante por su posición al noroeste de Lyman y su relación con **Derylove y Drobysheve**, sobre un espacio que previamente había servido para la progresión rusa desde el norte. Fuentes proucranianas informaron asimismo avances sobre **Kolodyazi y Bilohorivka** y la recuperación de otras posiciones del sector. Fuentes prorrusas, aunque difirieron sobre la extensión de esas ganancias, reconocieron contrataques ucranianos y una situación más desfavorable para sus fuerzas al norte de Lyman. La evidencia disponible muestra que el control de varias de estas localidades cambió durante septiembre.
Hacia el este y sudeste, **Dibrova, Ozerne y el corredor Lyman–Zakitne** continuaron configurando otro espacio de disputa, mientras el **río Zherebets** adquirió creciente importancia como referencia para la reorganización de las posiciones rusas más al norte. La situación sobre esta línea es particularmente relevante porque la progresión ucraniana redujo la profundidad de la penetración rusa que amenazaba Lyman desde el norte.
En apreciación del OECAU, las acciones desarrolladas por las fuerzas ucranianas sobre el eje **Shandryholove–Drobysheve–Kolodyazi** y hacia el **Zherebets** superaron la entidad de contrataques tácticos aislados y configuraron una **contraofensiva de alcance sectorial**. Sus resultados permitieron recuperar terreno, reducir la penetración rusa al norte de Lyman y modificar localmente la relación de iniciativa. Al cierre del período, **la iniciativa táctica en este sector favorecía a las fuerzas ucranianas**, aunque los combates continuaban sobre los accesos orientales y sudorientales de Lyman.

Sector Sloviansk
Fuerzas rusas identificadas: Grupos de Fuerzas Zapad / Yuzhnaya.
Fuerzas ucranianas identificadas: elementos de los 3.er, 11.º y 19.º Cuerpos de Ejército,
integrados en el agrupamiento responsable del eje Lyman–Kramatorsk–Kostiantynivka.

La evolución del sector Sloviansk estuvo estrechamente relacionada con la contraofensiva ucraniana desarrollada en **Lyman**. Los combates se extendieron sobre el espacio comprendido entre **Yampil,**

Mykolaivka, Rai-Oleksandrivka, Starodubivka y Pyskunivka, configurando un área de transición entre las operaciones al norte de Lyman y los accesos orientales a **Sloviansk**.



Fuentes proucranianas informaron la recuperación de **Rai-Oleksandrivka, Starodubivka y Pyskunivka**, además de progresiones en torno a **Mykolaivka**. Las fuentes prorrusas, por su parte, continuaron registrando acciones sobre este espacio y ataques contra posiciones, depósitos, comunicaciones y elementos logísticos ucranianos, particularmente en torno a **Rai-Oleksandrivka y Yurkivka**. La persistencia de acciones de ambas fuerzas muestra que varias de estas posiciones continuaron siendo disputadas durante el período.

La evolución de **Mykolaivka** resulta particularmente significativa. Las acciones ucranianas al sur de Lyman y sobre ambas márgenes del **río Zherebets** redujeron la profundidad de la penetración rusa y contribuyeron a modificar la situación sobre los accesos nororientales al sistema defensivo Sloviansk–Kramatorsk. Al mismo tiempo, la actividad rusa sobre **Yurkivka** y otros puntos de aproximación evidencia que la presión sobre ese sistema defensivo no desapareció.

En apreciación del OECAU, la dinámica de Sloviansk estuvo condicionada por los efectos de la contraofensiva ucraniana iniciada en Lyman. Las recuperaciones territoriales sobre el eje **Mykolaivka–Rai-Oleksandrivka–Starodubivka** permitieron mejorar la situación defensiva ucraniana sobre los accesos nororientales a Sloviansk y obligaron a las fuerzas rusas a disputar nuevamente posiciones previamente alcanzadas. No obstante, la continuidad de las acciones rusas hacia **Sloviansk y Kramatorsk** impide considerar neutralizada la presión sobre este sector.

Sector Kramatorsk

Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Yuzhnaya.

Fuerzas ucranianas identificadas: elementos de los 3.er, 11.º y 19.º Cuerpos de Ejército, integrados en el agrupamiento responsable del eje Lyman–Kramatorsk–Kostiantynivka.

El sector de Kramatorsk presentó una actividad terrestre comparativamente menor, pero mantuvo importancia por constituir, junto con Sloviansk, el núcleo del principal sistema urbano todavía controlado por Ucrania en el norte de Donetsk. Durante el período se registraron acciones rusas sobre el espacio comprendido entre **Sloviansk, Mykolaivka, Kramatorsk y Yurkivka**, además de ataques dirigidos contra posiciones, comunicaciones, medios de reconocimiento y elementos logísticos ucranianos.
La actividad sobre **Yurkivka** adquiere particular relevancia por su ubicación al este del sistema urbano Sloviansk–Kramatorsk. Las acciones registradas en esta área muestran que, aun cuando la evolución en Lyman obligó a las fuerzas rusas a atender la situación sobre su flanco septentrional, el Grupo Yuzhnaya mantuvo capacidad para ejercer presión sobre los accesos orientales al sistema defensivo ucraniano.
Fuentes prorrusas informaron la continuidad de ataques y mejoras de posiciones en el conjunto del sector, mientras fuentes proucranianas registraron acciones ofensivas rusas pero no reconocieron modificaciones territoriales significativas en torno a Kramatorsk durante el período. La información disponible tampoco permite establecer una progresión rusa de entidad comparable con la observada más al sur.
En apreciación del OECAU, Kramatorsk permaneció durante el período como un sector de **presión rusa sostenida pero de limitada progresión territorial**. Su importancia radica menos en los cambios registrados dentro del sector que en su posición entre dos espacios de mayor actividad: **Lyman–Sloviansk al norte y Kostiantynivka al sur**. La evolución futura de ambos sectores condicionará directamente la situación del sistema defensivo Sloviansk–Kramatorsk.

Sector Kostiantynivka
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Yuzhnaya
Fuerzas ucranianas identificadas: 19.º Cuerpo de Ejército

Kostiantynivka constituyó uno de los sectores de **mayor intensidad de combate** durante el período. Las acciones se concentraron sobre la propia aglomeración urbana y sobre sus accesos, particularmente en el espacio comprendido entre **Ivanopillia, Mykolaipillia, Novopavlivka, Toretske y Kostiantynivka**, mientras hacia el interior de la ciudad adquirieron relevancia los sectores de **Novoselivka, Donetsky y el área del Mercado Central**.
Fuentes prorrusas informaron avances sobre los accesos a Kostiantynivka y presencia rusa dentro de sectores urbanos, particularmente en **Novoselivka** y áreas adyacentes. Fuentes proucranianas reconocieron la penetración de elementos rusos en determinados puntos, pero informaron simultáneamente acciones destinadas a contenerlos y recuperar posiciones. Durante los últimos días del período se registraron **contrataques ucranianos en el área del Mercado Central**, mientras los fuegos ucranianos sobre **Donetsky y Novoselivka** indican la presencia o recuperación previa de posiciones rusas en esos sectores.
La configuración urbana introduce aquí una dificultad adicional para determinar el control territorial. La presencia de pequeñas fracciones dentro de un microdistrito o conjunto de edificaciones no implica necesariamente el control de la totalidad del área. Por ello, las divergencias entre fuentes respecto de la situación dentro de Kostiantynivka deben interpretarse teniendo en cuenta una **línea de contacto fragmentada y cambiante dentro del espacio urbano**.
Sobre los accesos exteriores, la elevada cantidad de acciones registradas hacia **Ivanopillia, Mykolaipillia, Novopavlivka, Toretske y Vilne** muestra que la presión rusa no se limitó a penetraciones dentro de la ciudad, sino que procuró mantener simultáneamente la presión sobre diferentes aproximaciones al núcleo urbano.
En apreciación del OECAU, el Grupo de Fuerzas Yuzhnaya mantuvo la **iniciativa ofensiva en el sector Kostiantynivka** y consiguió llevar el combate hacia sectores del área urbana. Sin embargo, la defensa ucraniana conservó capacidad para ejecutar contrataques y disputar las posiciones alcanzadas, particularmente dentro de la ciudad. Al 28 de septiembre, la situación puede caracterizarse como una

disputa urbana y periurbana de elevada intensidad, con iniciativa rusa predominante pero sin elementos suficientes para identificar una ruptura del dispositivo defensivo ucraniano.
Desde el punto de vista operacional, **Kostiantynivka adquiere mayor importancia que la mera extensión de las ganancias territoriales**: la presión sobre este sector actúa sobre el extremo meridional del sistema defensivo **Sloviansk–Kramatorsk–Kostiantynivka**, mientras las operaciones sobre Lyman y Sloviansk afectan sus aproximaciones septentrionales y orientales. Esto permite comprender por qué pequeñas modificaciones territoriales en Kostiantynivka pueden tener una relevancia superior a su dimensión estrictamente geográfica.

Sector Pokrovsk–Dobropillia
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Tsentr
Fuerzas ucranianas identificadas: 7.º Cuerpo de Reacción Rápida

Este sector concentró uno de los **principales esfuerzos ofensivos rusos**. Las acciones abarcaron el espacio comprendido entre **Pokrovsk, Rodynske, Bilytske, Dobropillia, Novyi Donbas, Svitle, Serhiivka, Molodetske y Novopavlivka**, con especial intensidad sobre los accesos meridionales y sudorientales a Dobropillia. Los propios partes proucranianos situaron reiteradamente a Pokrovsk como el sector con mayor número de acciones ofensivas rusas durante el período.
Fuentes prorrusas informaron progresiones sobre **Bilytske–Dobropillia**, presencia dentro de Dobropillia y condiciones para cercar fuerzas ucranianas. Fuentes proucranianas rechazaron la existencia de un cerco y registraron acciones de despeje contra infiltraciones rusas al sur y sudeste de la ciudad. Evidencia geolocalizada confirma actividad de pequeñas fracciones rusas sobre el corredor de la **ruta T-0515 al norte de Bilytske**, pero no permite equiparar esas infiltraciones con el control consolidado de todo el terreno intermedio.
En apreciación del OECAU, Tsentr conservó una de las **iniciativas ofensivas más consistentes del frente** y mantuvo una fuerte presión sobre el sistema Pokrovsk–Dobropillia. Sin embargo, la actuación mediante infiltraciones, la persistencia de posiciones ucranianas y los contrataques destinados a despejar penetraciones aconsejan no interpretar automáticamente la profundidad alcanzada por pequeñas fracciones como una ruptura consolidada. **No existen elementos suficientes para considerar establecido un cerco de Dobropillia al cierre del período.**

Sector Dnipropetrovsk–Velyka Novosilka
Fuerzas rusas identificadas: Grupos de Fuerzas Tsentr / Vostok.
Fuerzas ucranianas identificadas: 20.º Cuerpo de Ejército.

El sector presentó una situación fluida sobre el espacio de transición entre el sudoeste de Donetsk, **Dnipropetrovsk** y el norte de Zaporizhzhia. Las acciones se desarrollaron particularmente hacia **Belyakivka, Poddubne, Novopavlivka** y sobre el corredor asociado al **río Mokri Yaly**.
Fuentes prorrusas informaron la consolidación y ampliación de posiciones hacia Dnipropetrovsk, incluyendo refuerzos al norte de **Belyakivka**. Fuentes proucranianas registraron, por su parte, contrataques y recuperaciones localizadas, entre ellas progresiones hacia el **Mokri Yaly** en el área de Poddubne.
En apreciación del OECAU, Rusia mantuvo la presión ofensiva general sobre el sector, pero la evolución territorial fue **discontinua y disputada**. Las progresiones rusas coexistieron con contrataques ucranianos y modificaciones locales de la línea de contacto, sin que durante el período pueda identificarse una ruptura de profundidad.

Sector Huliaipole

Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Vostok.
Fuerzas ucranianas identificadas: 7.º Cuerpo de Reacción Rápida y elementos del 17.º Cuerpo de Ejército.

Las fuerzas rusas mantuvieron una elevada actividad sobre el espacio al este y nordeste de **Huliaipole**, particularmente hacia **Rizdvianka, Kopani, Vozdvyzhivka, Rivne y Charivne**, prolongándose hacia el límite entre Zaporizhzhia y Dnipropetrovsk. Los partes proucranianos reconocieron numerosos intentos de avance ruso en este sector, mientras fuentes prorrusas informaron progresiones y nuevas posiciones.
La presión rusa combinó acciones terrestres con empleo intensivo de sistemas no tripulados, artillería y aviación. Las modificaciones territoriales, sin embargo, continuaron produciéndose principalmente mediante avances localizados sobre posiciones y líneas defensivas sucesivas.
En apreciación del OECAU, Vostok mantuvo la **iniciativa táctica y una presión ofensiva sostenida** en Huliaipole. No obstante, las ganancias registradas no permiten identificar durante el período una ruptura de profundidad del dispositivo ucraniano.

Sector Orikhiv
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Dnepr
Fuerzas ucranianas identificadas: 17.º Cuerpo de Ejército

Las acciones se desarrollaron sobre el espacio comprendido entre **Orikhiv, Novoandriivka, Shcherbaky, Nesterianka, Stepnohirsk y Prymorske**. Las fuerzas rusas combinaron acciones terrestres con ataques de aviación, artillería y sistemas no tripulados, procurando mejorar sus posiciones sobre los accesos al dispositivo defensivo ucraniano.
Fuentes prorrusas informaron mejoras tácticas y ocupación de nuevas posiciones, mientras fuentes proucranianas reconocieron intentos de avance ruso pero presentaron una progresión territorial más limitada. Los partes proucranianos registraron asimismo jornadas con escasa o nula actividad terrestre en este eje, aun cuando continuaron los fuegos.
En apreciación del OECAU, las fuerzas rusas mantuvieron la presión sobre Orikhiv, pero sus resultados territoriales permanecieron **limitados y localizados**. No se observan elementos suficientes para identificar una modificación sustancial de la situación general del sector.

Sector Prydniprovske
Fuerzas rusas identificadas: Grupo de Fuerzas Dnepr.
Fuerzas ucranianas identificadas: 30.º Cuerpo de Infantería de Marina.

La actividad terrestre fue comparativamente reducida. Se registraron acciones sobre el espacio del **bajo Dniéper**, incluyendo intentos de infiltración o asalto hacia **Marhanets y Dniprovske**, además de actividad en torno al **puente Antonivka**. Las acciones terrestres coexistieron con fuegos, empleo de drones y ataques sobre posiciones ucranianas en ambas márgenes del río.
Las fuentes de diferente orientación coinciden en presentar este sector con una intensidad sensiblemente inferior a la observada en Donetsk o Huliaipole, aunque difieren sobre los resultados de determinadas acciones localizadas. Partes proucranianos registraron incluso jornadas con una única acción de asalto o sin modificaciones relevantes.
En apreciación del OECAU, las operaciones mantuvieron un carácter **táctico y localizado**, sin evidencia de una progresión capaz de modificar la situación general sobre el bajo Dniéper.

3. Acciones estratégicas en profundidad

- **Bombardeos estratégicos rusos sobre Ucrania**

Durante la primera parte del período continuaron los ataques rusos contra **infraestructura energética, industrial, logística y de transporte**. En la noche del 21 al 22 de septiembre se empleó una combinación de UAV de ataque y señuelos, municiones merodeadoras y misiles balísticos, de crucero y antibuque. Fuentes ucranianas reconocieron impactos en instalaciones residenciales, industriales, logísticas, energéticas, críticas y de transporte en numerosas regiones.

La infraestructura energética constituyó uno de los sistemas afectados. Los ataques provocaron interrupciones del suministro eléctrico en **Kiev, Dnipropetrovsk, Vinnytsia, Zhytomyr, Mykolaiv, Chernihiv y Sumy**. En Chernihiv, aproximadamente 100.000 usuarios quedaron temporalmente sin suministro eléctrico. En Poltava, una instalación de petróleo y gas ya fuera de servicio recibió al menos cinco impactos de misiles balísticos; su operador informó daños críticos que impedían su recuperación.

Sin embargo, a medida que avanzó la semana adquirió creciente importancia una línea de esfuerzo diferente: **la degradación de la infraestructura digital y de telecomunicaciones ucraniana**.

Los ataques contra centros de datos comenzaron a mostrar continuidad desde mediados de septiembre y se intensificaron durante el período estudiado. Para el 24 de septiembre ya se habían registrado daños sobre redes centrales de proveedores de Internet en Kiev, con interrupciones del servicio. Las propias autoridades ucranianas reconocieron daños sobre infraestructura de telecomunicaciones.

Esta tendencia se hizo particularmente evidente entre el **25 y el 28 de septiembre**. Según fuentes rusas, fueron seleccionados sucesivamente centros o instalaciones pertenecientes a **Kosmonova, Vodafone, Omega Telecom, Kyivstar, Ukrtelecom y DreamLine**. Existe corroboración independiente de al menos parte de esta campaña: Kyivstar confirmó que su sede en Kiev fue alcanzada el 27 de septiembre, mientras las autoridades ucranianas informaron que los ataques contra centros de datos durante esa semana habían producido interrupciones que afectaron aproximadamente a **100.000 hogares de Kiev y su región**. La reiteración sobre diferentes empresas durante varios días permite considerar que no se trató simplemente de blancos circunstanciales. **La infraestructura digital y de telecomunicaciones constituyó un sistema deliberadamente sometido a desgaste.** La afirmación rusa de que instalaciones concretas

prestaban servicios específicos de inteligencia, almacenamiento de bases de datos o comunicaciones militares requiere corroboración adicional; sin embargo, la relevancia estratégica del sistema de telecomunicaciones y procesamiento de datos resulta independiente de esas afirmaciones particulares.
Paralelamente se observa una segunda línea de esfuerzo sobre el **sistema logístico ucraniano**. Entre los blancos declarados aparecen instalaciones pertenecientes a **Nova Poshta, Epicenter y Zammler Group**, además de depósitos de UAV y componentes asociados en Mykolaiv y un centro de almacenamiento de drones FPV interceptores en la región de Odesa. El 27 de septiembre Rusia declaró haber alcanzado centros logísticos en Kiev y Odesa y dos depósitos de UAV en Mykolaiv; estas afirmaciones fueron recogidas por fuentes externas, aunque no todos los usos militares atribuidos a las instalaciones pudieron verificarse independientemente.

El corredor meridional

Una tercera línea de esfuerzo adquiere particular relevancia estratégica: los ataques contra el **sistema portuario, marítimo y de comunicaciones terrestres del sudoeste de Ucrania**.
Durante el período fueron señalados como blancos **Vylkove, Kiliya, Chornomorsk e Izmail**, junto con el puente de **Mayaky**, centros logísticos de Odesa y distintos buques mercantes que navegaban hacia puertos ucranianos. En Kiliya, Rusia declaró haber atacado el cuartel general de una base naval, instalaciones del Servicio Estatal de Fronteras, depósitos de material militar e infraestructura portuaria. El 28 de septiembre informó además ataques contra instalaciones de **Danubeshipservice en Izmail**, un emplazamiento del Servicio Estatal de Fronteras y un carguero en Chornomorsk.
Considerados individualmente, estos episodios podrían aparecer como ataques contra blancos diferentes. Observados espacial y temporalmente, muestran una lógica más coherente:
Odesa/Chornomorsk – Mayaky – Vylkove/Kiliya – Izmail – navegación en el mar Negro.
Este conjunto conforma una parte significativa del **sistema logístico meridional que vincula a Ucrania con el mar Negro, el Danubio y sus comunicaciones hacia Moldavia y Rumania**. La reiteración de ataques permite apreciar una probable finalidad de interdicción estratégica: dificultar el ingreso, almacenamiento, transferencia y distribución de recursos a través del corredor meridional.
Debe mantenerse, no obstante, una distinción importante. La existencia de ataques contra instalaciones portuarias y determinados buques puede corroborarse en algunos casos; **la naturaleza militar o de doble uso de la carga atribuida a cada buque por Rusia no puede considerarse automáticamente demostrada**.

Defensa aérea, UAV y capacidad aérea

Los ataques rusos también muestran indicios de una línea dirigida contra los sistemas que permiten a Ucrania **defenderse de la propia campaña estratégica rusa**. Fuentes prorrusas informaron ataques contra radares, un lanzador S-300, depósitos de UAV y almacenes de drones interceptores. Parte de estas afirmaciones requiere todavía corroboración independiente.
El 28 de septiembre aparece además como blanco declarado la infraestructura del **aeródromo militar de Vasylkiv**, junto con instalaciones de combustible en Kiev. La selección combinada de aeródromos, radares, defensa aérea, UAV interceptores y combustible resulta coherente con un esfuerzo orientado no solamente a destruir recursos, sino también a **reducir progresivamente la capacidad ucraniana para interceptar futuras oleadas y sostener sus propias operaciones aéreas y no tripuladas**.
Existe, finalmente, otra dimensión del desgaste ruso que merece seguimiento: la **industria pesada ucraniana**. Durante septiembre, ataques rusos afectaron gravemente instalaciones metalúrgicas; representantes industriales ucranianos informaron la destrucción de hornos y paralizaciones de producción en importantes plantas siderúrgicas.

Apreciación parcial

En apreciación del OECAU, durante el período analizado la campaña rusa muestra una **diversificación deliberada de los sistemas sometidos a desgaste**. La energía continuó siendo atacada, pero la segunda mitad de la semana evidencia una concentración creciente sobre **infraestructura digital y comunicaciones, logística, sistema portuario-marítimo, transporte, UAV/contra-UAV y determinados componentes de la capacidad aérea y de defensa aérea**.
Particularmente significativa resulta la reiteración sobre centros de datos y sobre el corredor meridional. En ambos casos, la repetición temporal y funcional de los blancos permite identificar **líneas de esfuerzo dentro de la campaña estratégica**, aun cuando los efectos militares específicos de cada ataque individual no puedan determinarse todavía con precisión.

- **Bombardeos estratégicos ucranianos sobre Rusia**

La campaña ucraniana presentó durante el mismo período una lógica más concentrada. Su principal línea de esfuerzo continuó dirigida contra el **sistema petrolero y de refinación ruso**, buscando afectar tanto la disponibilidad de combustibles como un componente relevante de la infraestructura económica que contribuye al sostenimiento del esfuerzo de guerra.
Los efectos acumulativos de esta campaña ya eran perceptibles al comienzo del período. El ataque del **20 de septiembre contra la refinería de Moscú**, aunque ocurrido inmediatamente antes de nuestra ventana temporal, produjo efectos que se manifestaron desde el 21. Fuentes industriales confirmaron la paralización del procesamiento de crudo después de que fueran afectadas sus dos unidades principales de destilación. La instalación, que había procesado aproximadamente **11,6 millones de toneladas de crudo en 2024**, dejó de ofrecer combustible en la bolsa de San Petersburgo y las reparaciones fueron estimadas en varias semanas.
La campaña continuó el 21–22 de septiembre contra las refinerías **Bashneft-UNPZ en Ufa** y **Kuibyshev en Samara**, con capacidades aproximadas de 7,5 y 7 millones de toneladas anuales respectivamente. En Kuibyshev, evidencia geolocalizada mostró incendios y otras fuentes señalaron daños sobre una unidad primaria de procesamiento.
El 24–25 de septiembre se produjo otra serie de ataques contra dos instalaciones particularmente importantes: **Novoshakhtinsk**, en Rostov, y **Lukoil-Permnefteorgsintez**, en Perm.
La refinería de Novoshakhtinsk, con capacidad aproximada de **7,5 millones de toneladas anuales**, suspendió temporalmente sus operaciones después del ataque, circunstancia reconocida por autoridades rusas. En Perm, a aproximadamente 1.450 kilómetros de la frontera ucraniana, fue alcanzada una instalación con capacidad aproximada de **13 millones de toneladas anuales**. Evidencia geolocalizada indicó que el impacto afectó la unidad AVT-5, responsable de alrededor del **34 % de la capacidad de refinación de la planta**.
Estos ataques muestran una característica importante de la campaña ucraniana: **profundidad y selección de componentes sensibles dentro de instalaciones de elevada capacidad productiva**. El efecto estratégico potencial no depende solamente de destruir una refinería completa. Dañar unidades críticas de procesamiento puede reducir producción durante períodos prolongados y obligar a desviar recursos hacia reparación, protección y redistribución del sistema.

Complejo militar-industrial

La segunda línea de esfuerzo se dirigió contra instalaciones del **complejo militar-industrial ruso**.
Durante la noche del 24 al 25 de septiembre fueron atacadas instalaciones en **Ulyanovsk, Tula y Voronezh**. Ucrania identificó entre los blancos la planta **Iskra**, en Ulyanovsk; la planta de caucho sintético de **Efremov**, en Tula; y **Voronezhsintezkauchuk**, en Voronezh. Las autoridades ucranianas vincularon estas instalaciones con producción electrónica y distintos insumos utilizados por la industria militar rusa.

La importancia de estos ataques reside menos en cada instalación individual que en la lógica subyacente: **afectar componentes y materiales situados aguas arriba de la producción de sistemas de armas**, trasladando el desgaste desde el campo de batalla hacia la base industrial que permite reponerlos.

UAV y defensa aérea

Una tercera línea de esfuerzo aparece dirigida contra el **sistema ruso de UAV y defensa aérea**.
El 21 de septiembre Ucrania atacó una instalación próxima a **Tsymbulova, región de Oryol**, vinculada con almacenamiento, preparación y lanzamiento de UAV. La evaluación posterior ucraniana señaló daños sobre al menos tres instalaciones de almacenamiento, una plataforma para UAV de propulsión a reacción y cinco lanzadores.
Durante los ataques del 24–25 de septiembre, Ucrania informó además haber alcanzado radares **64L6 Gamma-S1 y 39N6 Kasta-2E2** en Rostov. La destrucción de dos radares fue posteriormente reivindicada públicamente por el presidente ucraniano.
Esta selección resulta coherente con una finalidad complementaria: **degradar los sistemas rusos que detectan e interceptan los vectores empleados en la propia campaña estratégica ucraniana**, facilitando futuras penetraciones.
Los partes diarios de las Fuerzas de Sistemas No Tripulados ucranianas correspondientes al 25–27 de septiembre que incorporamos a nuestra base resultan útiles en este punto. Además de depósitos, radares, equipos de guerra electrónica y otros blancos, incluyen una categoría específica de **"infraestructura estratégica"**, cuyos datos permanecen clasificados. Por ello, estos partes confirman que existieron acciones contra esa categoría de blancos, pero **no permiten identificar su número, localización ni resultado**. No deben utilizarse como una relación exhaustiva de los bombardeos estratégicos ucranianos.

Apreciación parcial

En apreciación del OECAU, la campaña ucraniana durante el período evidencia una **mayor concentración funcional que la rusa**. Su esfuerzo principal estuvo dirigido contra el **sistema de refinación y combustibles**, mientras esfuerzos complementarios afectaron al **complejo militar-industrial, instalaciones relacionadas con UAV y componentes de la defensa aérea rusa**.
La sucesión **Moscú–Ufa–Samara–Novoshakhtinsk–Perm** muestra una campaña geográficamente extensa y orientada contra instalaciones de elevada capacidad. El efecto buscado parece ser acumulativo: no necesariamente destruir el sistema petrolero ruso, sino **reducir capacidad disponible, provocar interrupciones, incrementar tiempos y costos de reparación, obligar a redistribuir producción y aumentar los recursos necesarios para proteger una infraestructura extremadamente extensa**.

4. Nivel estratégico y acciones diplomáticas

Durante el período analizado se registró una intensificación de la actividad diplomática vinculada con el conflicto ruso-ucraniano, favorecida particularmente por la celebración del 81.º período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas en Nueva York. La actividad militar y la diplomática parecen interactuar crecientemente como instrumentos concurrentes mediante los cuales cada contendiente procura mejorar su posición relativa ante una eventual mesa de negociación.

- **Ucrania**

La posición ucraniana durante el período evidenció una **creciente insistencia en la necesidad de reactivar la vía diplomática**. Durante su reunión con el presidente Donald Trump del 22 de septiembre, Volodímir Zelenski sostuvo que tanto Ucrania como Estados Unidos **pretendían terminar la guerra antes del**

invierno y señaló que ambos habían discutido posibles medidas de desescalada capaces de abrir el camino hacia la diplomacia.
Sin embargo, durante su intervención ante la Asamblea General del 24 de septiembre, **Zelenski estructuró buena parte de su argumentación alrededor del desgaste ruso**. Presentó cifras ucranianas sobre las pérdidas sufridas por las fuerzas rusas, contrapuso esos costos con las ganancias territoriales alcanzadas y señaló expresamente a los ingresos y a la capacidad productiva de Rusia como objetivos sobre los cuales debía continuar ejerciéndose presión. Asimismo, **reclamó mantener las sanciones, limitar los ingresos derivados del comercio energético y continuar fortaleciendo las capacidades militares y tecnológicas ucranianas**.

Desde el punto de vista operacional, esta creciente urgencia diplomática coincide además con los indicadores de desgaste identificados previamente por el OECAU. La evolución del frente, las dificultades de sostenimiento del esfuerzo militar y los crecientes efectos de los bombardeos estratégicos sobre la infraestructura, la economía y la población permiten sostener que **Ucrania se aproxima a su punto culminante militar**. Ello no implica un colapso inmediato de su capacidad defensiva, sino una progresiva reducción del margen disponible para sostener indefinidamente el esfuerzo actual sin asumir costos crecientes. Por eso, el factor tiempo para Ucrania es crucial.

- **Rusia**

La posición rusa presenta una lógica diferente. Durante el período, Moscú mantuvo abierta públicamente la posibilidad de negociar, pero no manifestó una modificación sustancial de sus objetivos estratégicos.
El 25 de septiembre, Vladimir Putin afirmó que las propuestas vinculadas con una eventual reanudación de las negociaciones continuaban sobre la mesa, aunque señaló que Rusia debería evaluar sus próximos pasos después de los ataques ucranianos del 20 de septiembre. Simultáneamente, negó que Rusia estuviera preparándose para iniciar hostilidades contra Europa y sostuvo que Moscú carecía de motivos para hacerlo.

Serguéi Lavrov mantuvo ante Naciones Unidas una posición coherente con esa línea general: reafirmó la voluntad rusa de alcanzar los objetivos declarados de la denominada “operación militar especial”, continuó vinculando el conflicto con las denominadas “causas profundas” y con la arquitectura de seguridad europea, y diferenció la posición estadounidense de la sostenida por Kiev y por distintos gobiernos europeos.

La negociación parece constituir, desde esta perspectiva, **un instrumento alternativo para alcanzar objetivos estratégicos que Rusia continúa procurando simultáneamente mediante el empleo de la fuerza**. En caso de que esos objetivos pudieran obtenerse mediante una solución negociada, Moscú tendría incentivos para alcanzarlos reduciendo los costos asociados con la prolongación de la guerra. Si las condiciones propuestas fueran consideradas incompatibles con ellos y la conducción rusa evaluara que la situación militar continúa ofreciendo posibilidades favorables, conservaría incentivos para mantener la presión militar.

Se configura así una importante asimetría respecto de Ucrania: **Kiev tendría crecientes razones para acelerar una negociación, mientras Moscú tendría razones para negociar, pero no necesariamente para apresurarse**. Mientras Rusia considere que conserva capacidad para continuar desgastando al adversario y mejorar su posición relativa, el tiempo puede convertirse también en un instrumento de presión negociadora.

- **Estados Unidos**

Estados Unidos mantiene una posición potencialmente determinante como interlocutor con capacidad de relacionarse simultáneamente con Kiev y Moscú. Durante su intervención ante Naciones Unidas,

Donald Trump reiteró su intención de alcanzar la terminación de la guerra y presentó el conflicto dentro de una concepción más amplia de su actividad diplomática orientada a resolver enfrentamientos internacionales. Su formulación pública sobre Ucrania fue, sin embargo, considerablemente menos específica que las posiciones expresadas por los dos contendientes.

La **reunión Trump–Zelenski del 22 de septiembre** proporcionó indicios más concretos. Ambos presidentes discutieron medidas de desescalada que, según la Presidencia ucraniana, **podrían abrir el camino hacia la diplomacia, al mismo tiempo que continuaron las conversaciones sobre defensa aérea y producción de interceptores Patriot**. Paralelamente, también se exploraron fórmulas relativas a los ataques contra infraestructura energética y a la seguridad de las exportaciones marítimas por el mar Negro; Zelenski manifestó públicamente que Ucrania podría responder recíprocamente a una suspensión rusa de ataques contra determinadas infraestructuras.

La estrategia estadounidense parece orientarse, por consiguiente, hacia la búsqueda de **medidas parciales de desescalada capaces de generar condiciones para una negociación política posterior**, más que hacia la resolución inmediata y simultánea de todas las cuestiones territoriales, militares y de seguridad que separan a Rusia y Ucrania.

Sin embargo, la persistencia de las diferencias y la ausencia de resultados definitivos introduce otra variable. La administración Trump ha invertido un considerable capital político en la búsqueda de una terminación del conflicto. **Si Washington llegara a considerar que Moscú rechaza sistemáticamente sus iniciativas o utiliza el proceso diplomático sin intención de alcanzar resultados aceptables para Estados Unidos, podría aumentar su disposición a emplear instrumentos económicos, diplomáticos o militares destinados a modificar el cálculo costo-beneficio ruso**. Esta constituye una **tendencia a observar**, antes que una política ya consolidada.

- **Europa**

Si bien la mayoría de los gobiernos europeos continúa sosteniendo política, económica y militarmente a Ucrania, **durante 2026 adquirió creciente centralidad una percepción de seguridad orientada hacia la posibilidad de una confrontación prolongada con Rusia, incluso más allá de la propia guerra en Ucrania.** Sabotajes, ciberataques, interferencias electrónicas, incursiones de drones, violaciones o presuntas violaciones de espacios aéreos y otras acciones desarrolladas por debajo del umbral del conflicto armado son crecientemente interpretadas por diferentes gobiernos europeos dentro del marco de las denominadas amenazas o acciones de “Zona Gris”. Esta percepción ha tenido consecuencias materiales sobre la preparación militar, la protección de infraestructuras críticas y la defensa civil de varios Estados europeos.

La evolución reciente de los países nórdicos resulta particularmente significativa. Durante septiembre, Suecia incorporó a sus ejercicios de defensa total la preparación para escenarios de elevado número de bajas militares, mientras Finlandia desarrolló un ejercicio de defensa civil de una magnitud excepcional, ambos en un contexto explícitamente relacionado con el deterioro de la seguridad regional y la amenaza percibida desde Rusia. Esta situación contribuye a legitimar procesos de rearme, fortalecimiento de la defensa civil, protección de infraestructura crítica y preparación social para escenarios de eventual confrontación militar.

Este proceso resulta relevante porque **la preparación europea para escenarios de confrontación coexiste con apreciaciones que consideran improbable, al menos en las actuales circunstancias, un ataque convencional ruso directo contra la OTAN**. Al mismo tiempo, **Putin negó públicamente que Rusia estuviera preparando hostilidades contra Europa y afirmó que Moscú no poseía motivos para iniciar ese enfrentamiento**. Esta constituye la posición declarada de Rusia y no permite por sí misma establecer

sus intenciones futuras, pero debe ser considerada al analizar la interacción entre percepciones de amenaza, discursos estratégicos y preparativos militares.

Existe asimismo una divergencia interna europea. Mientras la posición predominante continúa favoreciendo el sostenimiento militar de Ucrania y el fortalecimiento de la disuasión, dirigentes como el primer ministro eslovaco Robert Fico cuestionan abiertamente una política que, desde su perspectiva, incrementaría el riesgo de una confrontación OTAN–Rusia.

En consecuencia, **Europa no constituye un actor diplomático completamente homogéneo**. No obstante, puede advertirse que una parte importante de su agenda estratégica se encuentra crecientemente orientada hacia la preparación para una confrontación de largo plazo con Rusia, mientras Washington concentra mayores esfuerzos en generar las condiciones necesarias para terminar la guerra actual.

- **Conclusiones parciales**

Al 28 de septiembre, la evolución diplomática permite identificar **cuatro tendencias diferenciadas** entre los principales actores:

- **Ucrania** parece presentar la mayor urgencia temporal. Su insistencia en acelerar la vía diplomática coincide con un desgaste militar, económico, infraestructural y social creciente y con indicadores compatibles con una aproximación a su punto culminante. Kiev procura, no obstante, continuar infligiendo desgaste a Rusia y fortalecer su posición antes de negociar.
- **Rusia** mantiene abierta la vía diplomática, pero no muestra públicamente una renuncia sustancial a sus objetivos estratégicos. La negociación aparece como un instrumento mediante el cual Moscú podría procurar alcanzar esos objetivos a menor costo; de no considerarlo posible y mientras evalúe favorablemente la evolución de la situación militar, conserva la alternativa de continuar intentando alcanzarlos mediante el empleo de la fuerza.
- **Estados Unidos** procura transformar la voluntad genérica de negociar en resultados concretos y parece favorecer inicialmente medidas parciales de desescalada que permitan construir una negociación más amplia. La creciente dificultad para obtener avances podría, sin embargo, incrementar la presión estadounidense sobre aquellos actores que Washington considere responsables del estancamiento.
- **Europa**, finalmente, combina el sostenimiento de Ucrania con una creciente preparación política, militar y social frente a la hipótesis de una confrontación prolongada con Rusia. Esta orientación no supone necesariamente que los gobiernos europeos busquen deliberadamente una ampliación del conflicto, pero sí evidencia que una proporción creciente de su planeamiento estratégico se estructura alrededor de la posibilidad de que la confrontación con Moscú continúe, bajo diferentes formas, incluso después de finalizada la guerra en Ucrania.

5. Conclusiones

De mantenerse las tendencias observadas al 28 de septiembre, **no resulta probable en el corto plazo una modificación uniforme del frente ni una ruptura operacional inmediata**, sino la continuidad de una competencia basada en la acumulación de efectos tácticos y estratégicos.

El esfuerzo ruso probablemente continuará orientado a **mantener presión simultánea sobre varios sectores**, buscando impedir que Ucrania concentre reservas y procurando transformar progresivamente alguna de las penetraciones existentes en una situación operacional más favorable. Dentro de este esquema, **Pokrovsk–Dobropillia y Kostiantynivka** aparecen como los sectores de mayor relevancia inmediata, mientras **Huliaipole** constituye un eje cuyo desarrollo puede adquirir mayor importancia si Vostok consigue aumentar la profundidad y continuidad de sus progresiones.

La evolución de Lyman–Sloviansk constituye, en sentido contrario, el principal indicador a observar respecto de la capacidad ucraniana para modificar localmente la dinámica del frente. Si Ucrania consigue ampliar o consolidar los resultados obtenidos por la contraofensiva, podría reducir la presión sobre las aproximaciones septentrionales al sistema Sloviansk–Kramatorsk y obligar a Rusia a redistribuir fuerzas. Si la acción pierde impulso y Rusia logra estabilizar el frente, sus efectos podrían quedar limitados a una rectificación favorable pero local de la situación.

En la profundidad estratégica es previsible que ambos contendientes **mantengan o incrementen sus campañas de bombardeo**. Rusia probablemente continuará combinando ataques contra energía con esfuerzos dirigidos hacia telecomunicaciones, logística, puertos, transporte, defensa aérea y capacidades UAV; Ucrania, por su parte, probablemente continuará buscando efectos acumulativos sobre el sistema energético y de refinación ruso, complementándolos con ataques selectivos contra la industria militar y los sistemas que dificultan la penetración de sus vectores.

La variable decisiva será, por consiguiente, **la capacidad de transformar desgaste en efecto operacional**. Rusia necesita convertir su presión distribuida y sus progresiones tácticas en una penetración capaz de desarticular una parte significativa del dispositivo ucraniano; Ucrania necesita impedir esa transformación, conservar reservas suficientes para responder a los sectores críticos y demostrar que puede repetir acciones como la desarrollada en Lyman sin debilitar peligrosamente otros sectores.

En este contexto, la actividad diplomática adquiere relevancia principalmente porque introduce **un horizonte temporal sobre las operaciones militares**. Si ambos contendientes consideran posible una futura negociación, ninguno posee incentivos para llegar a ella en una posición militar deteriorada. Ello puede producir, paradójicamente, una intensificación de determinadas operaciones antes que una disminución inmediata de la violencia: cada parte procurará transformar las semanas previas a una eventual negociación en ganancias territoriales, degradación de capacidades críticas o mejora de su posición relativa.

La principal dificultad de una eventual negociación no radica actualmente en la ausencia de interlocución, sino en la diferente valoración que los actores realizan del tiempo, del desgaste y de su posición relativa. Ucrania necesita evitar que la prolongación de la guerra continúe deteriorando su situación; Rusia procura transformar su posición militar en resultados políticos compatibles con sus objetivos estratégicos; Estados Unidos intenta generar las condiciones para cerrar el conflicto; mientras Europa se prepara crecientemente para una confrontación con Rusia que considera susceptible de prolongarse más allá de Ucrania.

En apreciación del OECAU, la evolución más probable en el corto plazo es, por lo tanto, la continuidad de la iniciativa ofensiva general rusa sin una ruptura operacional inmediata, combinada con una defensa ucraniana todavía capaz de disputar la iniciativa en sectores seleccionados y ejecutar acciones ofensivas de alcance limitado. La cuestión central será determinar si Rusia consigue convertir la acumulación de éxitos tácticos en un efecto operacional antes de que el desgaste propio, la acción ucraniana en profundidad y la creciente actividad diplomática modifiquen las condiciones en las que se desarrolla la campaña.

Fuentes consultadas

Situación militar, operacional y bombardeos estratégicos

- Institute for the Study of War / Critical Threats Project – Russian Offensive Campaign Assessments, septiembre de 2026
- Liveuamap – Ukraine
- Ministerio de Defensa de la Federación de Rusia – comunicado utilizado
- Lost Armour – informe utilizado
- Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Ucrania – partes oficiales del período 21–28 SEP 2026.
- Fuerzas de Sistemas No Tripulados de Ucrania – informes e infografías oficiales del 25, 26 y 27 SEP 2026.
- Reuters – informes del período sobre ataques en profundidad contra Ucrania y Rusia, infraestructura energética, refinerías, instalaciones militares y efectos sobre población civil.
- Associated Press – informes complementarios sobre ataques estratégicos e infraestructura crítica.

Situación estratégica y diplomática

- Presidencia de Ucrania – reunión Zelenski–Trump, 22 SEP 2026
- Presidencia de Ucrania – discurso de Zelenski ante la 81.ª Asamblea General de la ONU, 24 SEP 2026
- Kremlin – Vladimir Putin, Answers to Media Questions, 25 SEP 2026
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia – discurso de Serguéi Lavrov ante la 81.ª Asamblea General de la ONU, 26 SEP 2026.
- Naciones Unidas / UN Web TV – intervenciones y actividad diplomática durante la 81.ª Asamblea General.
- Casa Blanca – discurso y declaraciones del presidente Donald Trump durante la 81.ª Asamblea General.
- OTAN – discursos y declaraciones del secretario general Mark Rutte, 22–24 SEP 2026.
- Reuters – cobertura de la actividad diplomática de Estados Unidos, Rusia, Ucrania y países europeos durante el período.
- Reuters – declaraciones del primer ministro de Eslovaquia, Robert Fico, 19–20 SEP 2026.
- Comisión Europea – documentación sobre apoyo político, económico y financiero a Ucrania.
- Euronews – Sweden rehearses mass military burials as part of largest defence drill in decades, 1 SEP 2026
- Euronews – With an eye on Russia, Finland runs Europe's largest civil defence exercise since WWII, 3 SEP 2026